

UCHWAŁA Nr 231 / 4563 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Pana Wiesława Krupę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MTM Krupa Wiesław od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności MTM poprzez wdrożenie wyników prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0162/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4563/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Pana Wiesława Krupę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MTM Krupa Wiesław od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności MTM poprzez wdrożenie wyników prac B+R*”, nr RPPK.01.04.01-18-0162/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. Pan Wiesław Krupa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MTM Krupa Wiesław (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności MTM poprzez wdrożenie wyników prac B+R*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0162/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie jest wprowadzenie do oferty Wnioskodawcy innowacyjnego produktu – wysokojakościowego kruszywa pochodzącego z recyklingu, będącego efektem przeprowadzonych na zlecenie Wnioskodawcy prac badawczo rozwojowych. W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup dwóch maszyn przemysłowych, mobilnej kruszarki szczękowej oraz mobilnego przesiewacza bębnowego. Oba urządzenia utworzą linię produkcyjną służącą do wytwarzania nowych produktów.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 30 czerwca 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 2 214 000,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane to 1 800 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 170 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Logika projektu, Wykonalność techniczna i technologiczna i Innowacyjność produktowa*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.181.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 16 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu		X			X		<p>Ekspert I Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną. W dniu 16.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium: „Weryfikacji w ramach kryterium podlega czy: • opisanie problemy i potrzeby uzasadniają realizację projektu; • projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu; • w sposób spójny określono zakres rzeczowo-finansowy, cele, rezultaty i produkty projektu; • Wnioskodawca w ramach składanych korekt i uzupełnień nie dokonał następujących zmian: a) struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie,</p>

						<p>natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),</p> <p>b) dodawania, usuwania partnera,</p> <p>c) dodawania wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,</p> <p>d) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenia wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>e) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania instytucji organizującej konkurs),</p> <p>f) lokalizacji projektu,</p> <p>g) dołączenia dodatkowych załączników, nieuwjętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem instytucji organizującej konkurs).”</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Wnioskodawca w proteście oświadcza, iż zgodnie z dokumentacją wniosku o dofinansowanie zamierza prowadzić działalność o numerze PKD 23.61.Z Produkcja wyrobów budowlanych z betonu. Tymczasem zgodnie z zapisem w przedłożonej opinii o innowacyjności, produktem innowacyjnym jest: „Technologia przetwarzania odpadów budowlanych i innych oraz innowacyjne produkty na ich bazie”. Przedmiotem przedłożonej umowy na wykonanie badań B+R jest „Opracowanie technologii przetwarzania odpadów budowlanych i innych oraz innowacyjnego produktu na ich bazie.” I dalej w zapis w Raporcie z badań: „Opracowanie i dokładnie opisana w raporcie innowacyjna technologia przetwarzania odpadów budowlanych i innych posiada etap gotowości TRL9.” Potwierdzają to zapisy Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020r. (Dz. U. 2020, poz. 10) w sprawie katalogu odpadów, zgodnie z którym grupa oznaczona kodem 17 01 stanowi Odpady materiałów i elementów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (np. beton, cegły, płyty, ceramika).</p> <p>Wobec powyższego zweryfikowano, iż projekt nie jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie niniejszego konkursu. Jest projektem wymienionym w § 4 ust. 14 pkt 3 regulaminu, gdyż dotyczy gospodarki odpadami, wobec tego nie może zostać dofinansowany.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p> <p>Ekspert II</p> <p>W ramach kryterium „Logika projektu” należy</p>
--	--	--	--	--	--	--

								<p>zweryfikować m.in. to czy projekt realizuje cele określone w RPO WP oraz w SZOOP obowiązującym na dzień ogłoszenia naboru wniosków oraz jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu. Zgodnie z regulaminem konkursu dla naboru nr RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w zakresie, m.in. gospodarki odpadami (§ 4 ust. 14 pkt 3 regulaminu konkursu).</p> <p>Zgodnie z informacjami zawartymi w części B.1 biznesplanu realizacja niniejszego projektu pozwoli Wnioskodawcy zwiększyć konkurencyjność na rynku krajowym, poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnego produktu – wysokojakościowych kruszyw pochodzących z recyklingu. Ponadto kluczowe znaczenie dla realizacji przedmiotowego projektu miały badania przeprowadzone przez Instytut Badawczo-Rozwojowy Lubelskiego Parku Naukowo-Technologicznego sp. z o.o., których celem było opracowanie technologii przetwarzania odpadów budowlanych i innych oraz innowacyjnego produktu na ich bazie (badania zlecone przez Wnioskodawcę). Podnoszona przez Wnioskodawcę w proteście kwestia zakwalifikowania działalności wg kodu PKD (Wnioskodawca zadeklarował dla projektu PKD 23.61.Z Produkcja wyrobów budowlanych z betonu i 23.99Z Produkcja pozostałych wyrobów z mineralnych surowców niemetalicznych, gdzie indziej nie skasyfikowana) nie może stanowić podstawy do innego zakwalifikowania przedmiotu projektu. Dział 23 PKD należy do sekcji C „Przetwórstwo przemysłowe”. Zgodnie z dokumentem „Wyjaśnienia PKD 2007” wytworzenie nowego produktu końcowego, gdy na wejściu procesu produkcyjnego wykorzystywane są odpady jest uważane za działalność wytwórczą (w przeciwieństwie do odzyskiwania surowców wtórnych) i mieści się w odpowiednich podklasach Sekcji C. Mając powyższe na względzie należy uznać, że projekt nie jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu.</p>
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X						Nie oceniano.
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.

X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej									
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X							Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X							Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X							Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej									
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu							X	<p>W przedmiotowym kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> o zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, o spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) lub czy przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu, o ile takie rozwiązanie zostało przewidziane w regulaminie konkursu). <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż: „(...) w dokumentacji aplikacyjnej używa sformułowania usługi i produkty, ponieważ początkowo produkcję innowacyjnego kruszywa będzie realizował w formie usługi – a w takim wypadku, zgodnie z obowiązującym prawem, wszelkie niezbędne zgody i decyzje administracyjne będą pozyskiwane przez Klienta – Inwestora (właściciela gruzu betonowego)”. Tymczasem przeczą temu opisy w dokumentacji: zgodnie z zapisem w punkcie B.5. aneksu do biznesplanu z dnia 2.07.2020 Wnioskodawca definiuje udoskonalony produkt jako: „Innowacyjne produkty – wysokojakościowe kruszywa pochodzące z recyklingu” i dalej:</p>

								<p>„Z szerokiego asortymentu możliwości zastosowania kruszyw pochodzących z recyklingu odpadów budowlanych i innych przedsiębiorca wybrał następujące produkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - produkcja i sprzedaż wysokojakościowego kruszywa o różnej granulacji, - zastosowanie kruszywa do wykonywania posadzek przemysłowych, - zastosowanie kruszywa w warstwie podbudowy i warstwie wiążącej nowo budowanych dróg.” <p>oraz</p> <p>„Szczegółowe cechy/parametry udoskonalonego produktu opisane są w Raporcie z prac B+R dołączonym do wniosku.”</p> <p>W punkcie B.5. aneksu do biznesplanu Wnioskodawca nie opisuje usług tylko <u>wyłącznie produkty</u>.</p> <p>Ponadto w części C.1 biznesplanu w tabeli nie wskazano żadnych usług poza produktem w postaci wysokojakościowego kruszywa z recyklingu.</p> <p>W uzasadnieniach do analizy opłacalności znajdujemy zapisy:</p> <p>„Gruz będzie przyjmowany za ok. 10 zł/t. Cena rynkowa kruszonego gruzu wynosi 25 zł/t. Cena jaką zaoferuje Wnioskodawca to 20 zł/t.”</p> <p>Wnioskodawca nie zawarł żadnych kalkulacji dotyczących usług.</p> <p>Zatem zgodnie z informacją wskazaną przez Wnioskodawcę w proteście:</p> <p>https://www.prawo.pl/biznes/kruszenie-gruzu-u-wytworcy-nie-wymaga-zezwolenia-na-przetwarzanie-odpadow.166799.html</p> <p>Wnioskodawca „(...) na kruszenie odpadów musiałaby uzyskać zezwolenie na przetwarzanie odpadów, w trybie art. 42 ust. 2 u.o., a do zezwolenia musiałaby uzyskać decyzję środowiskową (art. 42 ust. 4 u.o.)”.</p> <p>Kruszarka mobilna stanowi instalację z uwagi na to, że na proces kruszenia składa się wiele procesów, tj. rozdrabnianie, sortowanie, ładowanie do zasobnika kruszarki, wydzielanie frakcji drobnej na ruszcie wibracyjnym, skruszanie pozostałych odpadów. Gruz z kruszarki rozdrobniony na mniejsze elementy dalej pozostaje odpadem. Tego typu działalność stanowi proces odzysku R12 – wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1–R11. Z tego też powodu należy uzyskać zezwolenie na przetwarzanie odpadów, zgodnie z ustawą o odpadach.</p> <p>Wobec powyższej argumentacji nie przeanalizowano wymogów prawnych związanych z procesem inwestycyjnym i nie uprawdopodobniono, że Wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję.</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
II	Zmiany klimatu	X						Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę.	X						Nie oceniano.

IV	Innowacyjność produktowa.		X			X	<p>Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt otrzymał ocenę negatywną.</p> <p>W dniu 16.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko.</p> <p>W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje.</p> <p>Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu:</p> <p><i>„W ramach powyższego kryterium „Innowacyjność produktowa” ocenie podlegać będzie, czy rezultat projektu (produkt/usługa) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali regionalnej (województwo podkarpackie), w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</i></p> <p><i>Mając na uwadze spełnienie celów przewidzianych w RPO WP na lata 2014-2020 ocenie w ramach kryterium podlegało będzie wprowadzenie w wyniku realizacji projektu jedynie innowacji produktowej. Inne rodzaje innowacji tj. procesowe, organizacyjne czy marketingowe nie będą przedmiotem oceny w ramach kryterium.</i></p> <p><i>Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/ usługi.”</i></p> <p>Produktem projektu jest „wysokojakościowe kruszywo pochodzące z recyklingu - RCA”.</p> <p>Oceniający nie znajduje w dokumentacji wniosku oraz przedłożonych uzupełnieniach opisu nowych cech czy funkcjonalności świadczących, iż wprowadzany produkt jest nowy lub znacząco udoskonalony na rynku.</p> <p>Przedłożona opinia o innowacyjności w opisie nie potwierdza wskazanego poziomu innowacyjności produktu. Skupia się na ocenie technologii z wykorzystaniem mobilnej linii przetwórczej odpadów (innowacyjność procesowa) oraz możliwości wykorzystania do produkcji betonów, marginalnie traktując opis głównego produktu jakim jest kruszywo.</p> <p>Ponadto opinia nie ma charakteru wiążącego i podlega ocenie przez eksperta na etapie oceny merytorycznej.</p> <p>Wnioskodawca w uzupełnieniu nie przedstawił żadnych mierzalnych parametrów odróżniających produkty od tych istniejących na rynku regionalnym poza stwierdzeniami, iż wysoka jakość będzie wynikała z możliwości kruszenia różnych materiałów oraz z dokładnej separacji odpadów.</p> <p>Na Podkarpaciu kruszenie gruzu jest dostępne i oferowane przez firmy w tym wskazane w biznesplanie przez Wnioskodawcę np: http://transpama.pl/oferta/kruszenie-betonu/</p> <p>Zebrane informacje oraz dane uzyskane z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę są wystarczające by stwierdzić, że projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.</p>
----	---------------------------	--	---	--	--	---	---

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie

otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. Z uwagi na powyższe nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MTM Krupa Wiesław,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.